



Российская Федерация
Решение от 30 августа 2010 года

О взыскании денежных средств с банка

По делу № <Обезличен>

Принято
Таганским районным судом (Город Москва)

Таганский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Куприенко С.Г.

с участием адвоката Кондратьева А.В.

при секретаре Ляпиной К.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер обезличен

по иску Пухарев В.П. к Акционерному коммерческому банку «Металлургический инвестиционный банк» (Открытое акционерное общество) о взыскании денежных средств,

Установил:

Истец Пухарев В.П. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств, указывая в обоснование своих требований, что между ним (Пухарев В.П.) и ОАО АКБ «Металлинвестбанк» были заключены договоры банковского вклада. А именно: договор Номер обезличен от Дата обезличена года, Номер обезличен от Дата обезличена года, Номер обезличен от Дата обезличена года, Номер обезличен от Дата обезличена года. Исполняя условия указанных договоров, истцом по каждому из указанных договоров в кассу банка было внесено по 550 000 руб., а всего 2 200 000 руб., что подтверждается квитанциями к приходно-кассовому ордеру. Дата обезличена года и Дата обезличена года истец обратился к ответчику с заявлениями, в которых просил осуществить возврат денежных сумм внесенных им ответчику в соответствии с условиями вышеуказанных договоров, однако, ответчиком в этом истцу было отказано, при этом ответчик сослался на то, что при заключении вышеуказанных договоров директором Чусового филиала ответчика были превышены его полномочия, а подписи на квитанциях к приходному кассовому ордеру не принадлежит главному бухгалтеру ответчика. Истец полагает отказ ответчика в выплате денежных средств не основанным на законе, поскольку деньги вносились истцом лично в кассу банка, прием денег осуществлял кассир ответчика, на всех квитанциях к приходно-кассовому ордеру имеется печать ответчика и подписи его работников. На основании указанных выше обстоятельств, истец просит суд взыскать с ответчика денежную сумму в размере 2 200 000 руб., а также взыскать с ответчика возврат государственной пошлины в размере 19 200 руб.

В судебном заседании Дата обезличена года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен ФИО4 л.д.60-64).

В настоящем судебном заседании истец Пухарев В.Н. и его адвокат – ФИО1 исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал и просил в его удовлетворении отказать.

Третье лицо ФИО4 в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте судебного разбирательства.

Выслушав объяснения истца и его адвоката, представителя ответчика, ранее допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по

следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства – ст. 310 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признается публичным договором (статья 426).

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Договор банковского вклада, в силу ст. 836 ГК РФ, должен быть заключен в письменной форме... Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора. Такой договор является ничтожным.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Дата обезличена года между ОАО АКБ «Металлинвестбанк» и Пухарев В.П. был заключен договор срочного банковского вклада Номер обезличен, по условиям которого вкладчик передает, а банк принимает денежные средства в размере 550 000 руб. сроком на 365 дней и обязуется вернуть вкладчику сумму вклада после окончания срока действия договора Дата обезличена года и выплатить проценты из расчета 18% годовых. Возврат вклада и выплата начисленных процентов осуществляется путем выдачи наличных денежных средств в кассе банка или перечисления их на указанный вкладчиком счет в день окончания срока действия настоящего договора. В течение срока действия настоящего договора вкладчик имеет право пополнять вклад при условии, что сумма дополнительного взноса составляет не менее 1 000 руб. Банк перестает принимать дополнительные взносы за 90 дней до окончания срока действия настоящего договора л.д.8).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру Номер обезличен, от Пухарев В.П. Дата обезличена года принято ОАО АКБ «Металлинвестбанк» Чусовской филиал -550 000 руб. л.д.9).

Также, Дата обезличена года между ОАО АКБ «Металлинвестбанк» и Пухарев В.П. был заключен договор срочного банковского вклада Номер обезличен, по условиям которого вкладчик передает, а банк принимает денежные средства в размере 550 000 руб. сроком на 365 дней и обязуется вернуть вкладчику сумму вклада после окончания срока действия договора Дата обезличена года и выплатить проценты из расчета 18% годовых. Возврат вклада и выплата начисленных процентов осуществляется путем выдачи наличных денежных средств в кассе банка или перечисления их на указанный вкладчиком счет в день окончания срока действия настоящего договора. В течение срока действия настоящего договора вкладчик имеет право пополнять вклад при условии, что сумма дополнительного взноса составляет не менее 1 000 руб. Банк

перестает принимать дополнительные взносы за 90 дней до окончания срока действия настоящего договора л.д.10).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру Номер обезличен, от Пухарев В.П. принято Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» Чусовской филиал -550 000 руб. л.д.11).

Далее, Дата обезличена года между ОАО АКБ «Металлинвестбанк» и Пухарев В.П. был заключен договор срочного банковского вклада Номер обезличен, по условиям которого вкладчик передает, а банк принимает денежные средства в размере 550 000 руб. сроком на 365 дней и обязуется вернуть вкладчику сумму вклада после окончания срока действия договора Дата обезличена года и выплатить проценты из расчета 18% годовых. Возврат вклада и выплата начисленных процентов осуществляется путем выдачи наличных денежных средств в кассе банка или перечисления их на указанный вкладчиком счет в день окончания срока действия настоящего договора. В течение срока действия настоящего договора вкладчик имеет право пополнять вклад при условии, что сумма дополнительного взноса составляет не менее 1 000 руб. Банк перестает принимать дополнительные взносы за 90 дней до окончания срока действия настоящего договора л.д.12).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру Номер обезличен, от Пухарев В.П. принято Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» Чусовской филиал -550 000 руб. л.д.13).

Также Дата обезличена года между ОАО АКБ «Металлинвестбанк» и Пухарев В.П. был заключен договор срочного банковского вклада Номер обезличен, по условиям которого вкладчик передает, а банк принимает денежные средства в размере 550 000 руб. сроком на 365 дней и обязуется вернуть вкладчику сумму вклада после окончания срока действия договора Дата обезличена года и выплатить проценты из расчета 18% годовых. Возврат вклада и выплата начисленных процентов осуществляется путем выдачи наличных денежных средств в кассе банка или перечисления их на указанный вкладчиком счет в день окончания срока действия настоящего договора. В течение срока действия настоящего договора вкладчик имеет право пополнять вклад при условии, что сумма дополнительного взноса составляет не менее 1 000 руб. Банк перестает принимать дополнительные взносы за 90 дней до окончания срока действия настоящего договора л.д.14).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру Номер обезличен, от Пухарев В.П. принято Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» Чусовской филиал -550 000 руб. л.д.15).

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела и не вызывают у суда сомнений.

Истец в исковом заявлении, а также в судебном заседании обосновывая свои исковые требования, указал, что ответчиком были нарушены взятые им обязательства по заключенным между сторонами договорам, а именно то, что в декабре 2009 года в связи с окончанием сроков вкладов истец обратился к ответчику с предложением вернуть ему сумму вкладов и сумму процентов по ним, однако, руководство ОАО АКБ «Металлинвестбанк» отказало истцу в его просьбе, ссылаясь на то, что он не является клиентом банка.

Представитель ответчика, возражая против удовлетворения исковых требований, в письменном отзыве на иск, а также в настоящем судебном заседании пояснил, что по факту заявленных истцом требований в банке была проведена внутренняя проверка с участием сотрудников бухгалтерии, юридического подразделения и службы, в результате которой было установлено, что заявленные истцом суммы вкладов не отражены в бухгалтерском учете банка, в тексте указанных договоров отсутствует обязательный реквизит-номер открытого клиенту депозитного счета, на котором должны были учитываться внесенные во вклад суммы. Кроме того, процентная ставка, указанная в представленных истцом договорах, не соответствует ставкам, действовавшим в банке на момент их заключения. Также имеются и иные нарушения, в целом свидетельствующие о злоупотреблении бывшего директора Чусовского филиала банка ФИО4 Анализ представленных истцом квитанций к приходным кассовым ордерам позволяет сделать вывод о том, что при оформлении данных документов использовалась форма приходных кассовых ордеров, не установленная Банком России для использования в кредитных организациях (Приложение Номер обезличен к положению Банка России от Дата обезличена года Номер обезличенП), следовательно, данная форма банком не использовалась и использоваться не могла. Кроме того, в отношении подписей главного бухгалтера и кассира, имеющих на квитанциях, выявлено, что они имитируют подписи главного бухгалтера филиала ФИО7 и заведующего кассой ФИО6, и им не принадлежат. Указанные обстоятельства, по мнению ответчика, свидетельствуют о том, что денежные средства истца в кассу банка не вносились, следовательно, у ответчика отсутствуют. Также как указывает ответчик, исходя из текста представленных истцом договоров, бывший директор Чусовского филиала банка ФИО4 при их заключении действовал на основании доверенности Номер обезличен от Дата обезличена года, однако, в данной

доверенности указанные полномочия отсутствовали: согласно текста доверенности, ФИО4 был вправе заключать договоры банковского вклада (депозита) с физическими лицами только по типовым формам банка и в соответствии с утвержденными банком тарифными ставками. Поскольку форма представленного истцом договора не соответствует утвержденной в банке типовой форме (в частности отсутствует обязательный реквизит-номер депозитного счета), а также процентная ставка, указанная в договоре, не соответствует утвержденным в банке тарифным ставкам, налицо превышение полномочий ФИО4 при заключении указанных договоров и присвоение им денежных средств истца.

Оценив доводы стороны ответчика в споре в совокупности с представленными и собранными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что они противоречат фактическим обстоятельствам по делу и отклоняет их как необоснованные и объективно не подтвержденные по следующим основаниям.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что Дата обезличена года, Дата обезличена года, Дата обезличена года и Дата обезличена года Пухарев В.П. обращался в филиал банка (ответчика по делу), где ФИО4 - сотрудник банка, от имени банка с истцом заключил договоры банковского вклада, в вышеуказанные дни истцом были внесены денежные суммы на вклад в общем размере 2 200 000 руб., процентная ставка в каждом договоре была указана 18% годовых.

В ответ на заявление от Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» письмом от Дата обезличена года за Номер обезличен сообщил Пухарев В.П., что в период с Дата обезличена года по Дата обезличена года вклады на имя Пухарев В.П. не открывались. В настоящее время в ОВД по ...у находятся заявления Чусовского филиала АКБ «Металлинвестбанк» по факту мошеннических действий бывшего директора Чусовского филиала ФИО8 в отношении ОАО АКБ «Металлинвестбанк» и его клиентов л.д.16).

В ответ на заявление Пухарев В.П. от Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» сообщил Пухарев В.П. о том, что по фактам, изложенным в его заявлении, была проведена проверка. Указанные в его (Пухарев В.П.) заявлении договоры вклада, а именно: Номер обезличен от Дата обезличена года на сумму 550 000 руб., Номер обезличен от Дата обезличена года на сумму 550 000 руб., Номер обезличен от Дата обезличена года на сумму 550 000 руб., и сами вклады в филиале отсутствуют, использованная в указанных договорах нумерация никогда не использовалась в филиале, в книге учета открытия счетов информация об указанных вкладах отсутствует. Предоставленные Пухарев В.П. квитанции к приходным кассовым ордерам не используются в кредитных организациях, поскольку не соответствуют единым формам платежных документов. Подписи, проставленные на квитанциях, не принадлежат главному бухгалтеру и кассиру филиала банка. Кроме того, при изучении копий представленных договоров вклада в частности установлено, что форма договоров и их условия не соответствуют утвержденным в банке. Заключая указанные договоры вклада, ФИО4 превысил полномочия, представленные ему доверенностью. Таким образом, как указано в письме ответчика, указанные договоры банком не заключались, вклады не открывались, денежные средства в качестве вклада в банк не поступали. По факту мошеннических действий ФИО4 направлено заявление в ОВД по ...у л.д.49).

Далее, в материалах дела имеется Постановление СЧ ГСУ при ГУВД по ... о возбуждении уголовного дела от Дата обезличена года по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ л.д.132-133).

Из данного постановления усматривается, что Дата обезличена года ФИО4, являясь директором Чусовского филиала ОАО АКБ «Металлинвестбанк», находящегося по адресу: ..., ..., ..., с целью хищения денежных средств в сумме 700 000 руб., находившихся на расчетном счете Номер обезличен клиента Пухарев В.П. в Чусовском филиале ОАО АКБ «Металлинвестбанк» путем обмана начальника операционного отдела Чусовского филиала ОАО АКБ «Металлинвестбанк» ФИО9, используя свое служебное положение, дал ФИО9 указание о перечислении денежных средств в сумме 700 000 руб. с расчетного счета Номер обезличен клиента Пухарев В.П. на карточный счет с выдачей банковских карт MG Card клиента Пухарев В.П. Номер обезличен, ранее незаконно открытый в Чусовском филиале ОАО АКБ «Металлинвестбанк» по распоряжению ФИО4

Дата обезличена года ФИО4, являясь директором Чусовского филиала ОАО АКБ «Металлинвестбанк» с целью хищения денежных средств в сумме 500 000 руб., находившихся на расчетном счете Номер обезличен клиента Пухарев В.П. в Чусовском филиале ОАО АКБ «Металлинвестбанк» путем обмана начальника операционного отдела Чусовского филиала ОАО АКБ «Металлинвестбанк» ФИО9, используя свое служебное положение, дал указание ФИО9 о перечислении денежных средств в сумме 500 000 руб. с расчетного счета Номер обезличен клиента Пухарев В.П. на карточный счет с выдачей банковских карт MG Card клиента Пухарев В.П. Номер обезличен.

В дальнейшем после перечисления с расчетного счета Номер обезличен на карточный счет Номер обезличен

денежных средств в сумме 700 000 руб. и в сумме 500 000 руб. были получены ФИО4 с использованием находившейся в его распоряжении банковской карты MG Card и израсходованы по своему усмотрению.

Также в постановлении указано, что вследствие того, что Дата обезличена года ОАО АКБ «Металлинвестбанк» возвратило клиенту Пухарев В.П. похищенные денежные средства в размере 1 200 000 руб., действиями ФИО4, направленными на хищение указанных денежных средств, ОАО АКБ «Металлинвестбанк» был причинен материальный ущерб на сумму 1 200 000 руб.

В связи с изложенным выше, возбуждено уголовное дело в отношении ФИО4 по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Вместе с тем, указанное выше Постановление по своему содержанию не может являться основанием к отказу истцу в иске, поскольку не относится к событиям и предмету рассматриваемого в настоящее время спора.

Стороны – истец и ответчик не отрицали, что события, о которых указано в постановлении относятся к иным правоотношениям сторон, не связанным с договорами банковского вклада, по которым истцом заявлены иски, по фактам, которые подлежат проверке и оценке судом, заявление в правоохранительные органы не подавалось, уголовное дело не возбуждено.

Как указывает ответчик, в отношении подписей главного бухгалтера и кассира, имеющих на квитанциях выявлено, что они имитируют подписи главного бухгалтера филиала - ФИО7 и заведующего кассой ФИО6, для проверки данных доводов ответчика судом Дата обезличена года были допрошены свидетели ФИО7 и ФИО6, которые подтвердили объяснения представителя ответчика и отрицали принадлежность им подписей на указанных документах.

Между тем, ни объяснения ответчика, ни показания свидетелей не являются достаточным основанием к отказу истцу в иске, поскольку не опровергают факт заключения между истцом и ответчиком в лице филиала банка договоров банковского вклада, форма которых соответствует положениям действующего законодательства, а внесение денежных средств (наличными) подтверждается приходными кассовыми ордерами с наличием на них подписей сотрудников и печати банка.

При этом, в приходных кассовых ордерах не указаны фамилии лиц, их подписавших, однако, данное обстоятельство не подтверждает позицию стороны ответчика о том, что оформлены они не работниками филиала банка.

Более того, в ходе судебного разбирательства ответчик не отрицал подписание непосредственно договоров банковского вклада директором филиала ФИО4

Материалами дела достоверно установлено, что ФИО4 при подписании договоров с истцом действовал на основании выданной ему доверенности л.д. 56-58), согласно которой у третьего лица имелось право на заключение договоров банковского вклада (депозита) в рублях и в иностранной валюте. Кроме того, при заключении договоров стороны пришли к соглашению о всех существенных условиях, суммы вкладов, указанные в договорах, были внесены наличными, о чем вкладчику в подтверждение оформлены квитанции к приходным кассовым ордерам.

Данные обстоятельства, в отсутствие каких-либо объективных и бесспорных доказательств со стороны ответчика их опровергающих, приводят суд к убеждению, что истцом непосредственно в кассу ОАО АКБ «Металлинвестбанк» были внесены наличные денежные средства в общей сумме в размере 2 200 000 руб., что полностью опровергает приведенные выше доводы ответчика.

Доводы стороны ответчика о том, что представленные истцом договоры и квитанции не соответствуют типовым и утвержденным формам, а ФИО4 превысил свои полномочия при заключении договоров, суд отклоняет, поскольку данные доводы не основаны на нормах гражданского законодательства.

В частности, Пухарев В.П. является добросовестной стороной по сделкам и не обязан был проверять полномочия лица, заключившего с ним договоры от имени банка, достоверность печатей в договорах, а также проверять действия работника банка после принятия денежных средств от него. В его (истца) обязанности входило лишь совершить действия, направленные на установление гражданских прав и обязанностей, вытекающих из договора банковского вклада, что им и было сделано - Пухарев В.П. были переданы работнику банка денежные средства.

Довод ответчика о нарушении ФИО4 служебных обязанностей по приему и выдаче денежных вкладов, сам по себе не доказывает отсутствие договорных отношений между сторонами. Истец вступил в гражданско-

правовые отношения именно с банком, как с юридическим лицом, кроме того, у истца отсутствуют полномочия по контролю за работой сотрудников банка.

Также суд опровергает довод ответчика о том, что при оформлении квитанций к приходно-кассовым ордерам использовалась форма приходных кассовых ордеров, не установленная Банком России для использования в кредитных организациях (Приложение 9 к ФИО10 от Дата обезличена г. Номер обезличенП).

Так, при заключении договора банковского вклада вкладчик не обязан проверять полномочия лиц, принимающих денежные средства, требовать подтверждение таких полномочий, а также выяснять движение переданных денежных средств. Вкладчик обязан лишь проявить осмотрительность с учетом обычаев делового оборота при совершении действий при заключении договора, что Пухарев В.П. было соблюдено. Договора им заключались в здании банка, денежные средства передавались работникам банка, в подтверждение передачи денежных средств им были получены приходные кассовые ордера.

Ответственность за последствия по неисполнению возложенных на работников обязанностей при совершении действий по заключению договора банковского вклада, в том числе не внесение денежных средств на счет банка работником, не может быть возложена при таких обстоятельствах на вкладчика, также и путем отказа в возврате денежных средств по вкладу.

Согласно ст. 1068 ч. 1 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В связи с изложенным выше, довод ответчика о том, что отсутствовал факт внесения денежных средств во вклад, а поэтому договор банковского вклада не может признаваться заключенным, суд отклоняет, поскольку в соответствии со статьей 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В данном случае договор банковского вклада (счета) между истцом и ответчиком был заключен, истец совершил действия, направленные на установление гражданских прав и обязанностей, вытекающих из договора банковского вклада.

Ссылку ответчика на положения ст. 183 ГК РФ суд отклоняет, поскольку при наличии у ФИО4 доверенности, предоставляющей ему право на заключение договоров банковского вклада (депозита), т.е. действий, которые входили в круг его должностных обязанностей, одобрение на их совершение со стороны Банка – ответчика по делу, имелось.

В обоснование своих возражений по иску представитель ответчика в настоящем судебном заседании представил суду платежные поручения: от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 176 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 275 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 406 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 138 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 500 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 88 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 726 000 руб.; от Дата обезличена года Номер обезличен на сумму 406 000 руб.

Из указанных платежных поручений следует, что на основании заявлений ФИО4 и ФИО11 был пополнен счет Пухарев В.П., открытый в ООО «ПЧРБ» (г. Москва).

Как утверждает представитель ответчика, данные платежные документы свидетельствуют о наличии между истцом и третьим лицом по делу, а также супругой третьего лица личных отношений, а перевод денежных средств может являться основанием полагать, что ФИО4 возвратил Пухарев В.П. взятые у последнего денежные средства.

Истец, в свою очередь, указал на то, что никаких взаимоотношений личного характера между ним и третьим лицом не существовало за исключением тех отношений, которые сложились в связи с неоднократными фактами заключения истцом и филиалом Банка ответчика в ... договоров банковского вклада на протяжении длительного периода времени, в том числе и до заключения договоров, взыскание по которым является предметом настоящего спора. Также истец пояснил, что у него действительно открыт счет в ООО «ПЧРБ» (г. Москва), однако, никаких денежных средств от третьего лица либо его супруги в обозначенный выше период он (истец) не получал.

Оценивая представленные платежные поручения и объяснения сторон по ним, суд приходит к выводу о том, что правового значения для разрешения настоящего спора они не имеют независимо от действительности

перечисления денежных средств на счет истца либо отсутствия такого перевода, поскольку, в любом случае основанием для перечисления сумм являлись не заключенные между сторонами (истцом и ответчиком) договоры банковского вклада, по которым, как установлено в ходе судебного разбирательства, между сторонами возникли правоотношения, которые влекли, в том числе обязанности ответчика – юридического лица по возврату денежных средств. Платежные поручения, представленные стороной ответчика к предмету рассматриваемого спора не относятся, поскольку могут служить поводом к рассмотрению гражданского спора между истцом и третьим лицом, который, однако, в настоящее время на рассмотрении суда отсутствует.

Доказательств того, что перечисленные третьим лицом и его супругой денежные средства на счет истца являлись фактически возвратом денежных средств по договорам банковского вклада, ответчиком не представлено, а судом в ходе судебного разбирательства не добыто, основания, указанные к перечислению в платежных поручениях прямо опровергают утверждения ответчика и свидетельствуют об обратном. Оснований согласиться с позицией ответчика о том, что между истцом и третьим лицом по делу имелись личные взаимоотношения, которые и повлекли заключение в нарушение общих правил и форм договоров банковского вклада и оформление квитанций к приходным кассовым ордерам, являющихся предметом рассматриваемого спора, у суда отсутствуют. Более того, при отсутствии каких-либо достоверных и объективных доказательств недобросовестности истца и третьего лица и совершении ими противоправных действий при заключении данных договоров, данные обстоятельства на разрешение судом спора повлиять не могут, а доводы ответчика противоречат анализу собранных по делу доказательств и выводам суда, которые приведены выше, в связи с чем также по данным основаниям суд отклоняет заявление ответчика о подложности доказательств по делу – квитанций к приходным кассовым ордерам, представленным в материалы гражданского дела.

Таким образом, принимая во внимание совокупность приведенных выше фактических обстоятельств дела, нашедших свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к убеждению, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма по вкладам в общем размере 2 200 000 руб.

Удовлетворяя требования истца, суд взыскивает с ответчика в пользу Пухарев В.П. государственную пошлину в размере 19 200 руб., уплаченную истцом при подаче иска в суд.

На основании изложенного, ст. ст. 309, 310, 834, 836 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 56, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с Акционерного коммерческого банка «Металлургический инвестиционный банк» (открытое акционерное общество) в пользу Пухарев В.П. 2 200 000 руб. и возврат государственной пошлины в размере 19 200 руб., а всего 2 219 200 руб. (два миллиона двести девятнадцать тысяч двести рублей).

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через суд в течение 10 дней.

Судья: